



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-43/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Antuna Šuta, Senjska ulica 54, Karlovac, OIB: 08465861750, odlučujući o žalbi potrošača, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda Karlovcu, Poslovni broj 18 Sp-924/2019 od 21. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, Poslovni broj 18 Sp-924/2019 od 21. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbija se prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio potrošač, bez naznake kojeg od žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje- ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje - SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18: dalje- ZSP).

U žalbi u bitnome ističe da prema njegovog evidenciji dugovanje iznosi 9.800,00 kn. Osim toga, ističe da branitelj Domovinskog rata.

Žalitelj ne ističe prijedlog rješenja žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Prema utvrđenju suda prvog stupnja Financijska agencija je 19. ožujka 2019. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Antuna Šuta.

U postupku je sud izvršio uvid u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, te podatke o imovini potrošača FINE Klasa: 120-11/19-08/128955 Ur. broj: 08-29-19-3 od 20. studenog 2019.

Uvidom u te podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA od 20. studenog 2019. sud je utvrdio da potrošač ne ostvaruje uvjete za provođenje jednostavnog stečaja potrošača potrošač na dan otvaranja postupka obzirom da glavnica neizvršenih osnova za plaćanje potraživanja iznosi 0,00 kuna a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice iznose 23.861,86 kuna odnosno prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Iz toga sud prvog stupnja, sukladno odredbi članka 79. e stavak 1. ZSP-a, zaključuje da u slučaju kada nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz članka 79. a stavak 2. ZSP, rješenjem treba odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka nad imovinom potrošača, tako da na temelju članka 79.e. stavak 1. ZSP-a odbija prijedlog FINA – e za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Prema odredbi članka 79. a stavak 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, odnosno prema odredbi članka 79 a st 3 ZSP i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Time bez ikakve dvojbe, suprotno žalbenim navodima potrošača niti s pravnog motrišta ovog suda nisu ostvareni uvjeti za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom žalitelja.

Stoga su žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu potrošača i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Broj zapisa: **17893-5ed2b**

Kontrolni broj: **0590a-b14b6-2cb5f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.